

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 7 september 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Verklaring van geen bedenkingen Steenfabriek Klinkers BV Brusselseweg 700**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns  
College: wethouder Krabbendam  
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)  
Ambtelijke  
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Makatita (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Barendse (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Heijnen (SP), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gorren (SAB), Bronkers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther),

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen voor de Steenfabriek. Hier is eerder over gesproken. De ontwerpverklaring van geen bedenkingen is door de Raad afgegeven op 2 maart 2021. De ontwerp omgevingsvergunning en de daarbij behorende stukken zijn op 10 maart 2021 door het college afgegeven. De zienswijzeperiode is afgerond en de zienswijzen worden vandaag behandeld. Voorgesteld wordt de verklaring van geen bedenkingen af te geven. Er is sprake van een raadsronde. Alle politieke vragen kunnen worden gesteld aan de wethouder en er kan eventueel met elkaar in debat worden gegaan.

#### *Eerste termijn*

**CDA** (Quaaden) is van mening dat Steenfabriek Klinkers sinds de oprichting in 1938 een van de voorbeelden van de Maastrichtse maakindustrie is. De steenfabriek is nog één van de weinige fabrieken die zich onderscheiden door het gebruik van Limburgse grond, de löss, voor het maken bouwstenen, klantspecifieke vormen en aparte structuren. Tot zover een herhaling van het eerder gehouden betoog. De fractie maakt zich zorgen over de klacht van meerdere reclamanten. Zij geven aan in dit proces niet of in onvoldoende mate te zijn gehoord. Het verheugt CDA Maastricht dan ook dat de plannen van de Steenfabriek nogmaals extra zijn getoetst door zowel welstand en monumentencommissie als door de RUD Zuid-Limburg. CDA Maastricht verzoekt de wethouder dan ook om een reactie op voornoemde klachten en wil vernemen welke lering hieruit wordt getrokken. Wat zijn de verbeterpunten bij de wethouder en ambtenaren die ervoor gaan zorgen dat alle bewoners en betrokkenen in de lopende en toekomstige dossiers beter geïnformeerd worden?

**SPM** (Makatita-Hendrix) heeft dezelfde vragen als het CDA. Omwonenden hebben het gevoel te laat geïnformeerd te zijn. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat dit in de toekomst niet gebeurt?

**GroenLinks** (Van der Gugten) heeft geen bezwaar. Hij geeft wel aan dat de wijze waarop het overleg met de omwonenden plaatsgevonden heeft typisch een voorbeeld is van hoe het *niet* moet. GroenLinks stelt voor een protocol op te stellen waarbij betrokkenen niet meer over het hoofd worden gezien. De maatschappelijke kanten bij de uitbreiding van een bestaande industriële activiteit verdienen altijd aandacht, ook als er geen sprake is van toename van overlast. Dit wordt niet zo afgedekt in de regelgeving rond de zienswijze, maar zowel de raad als de gemeente zouden daar meer oog voor moeten hebben. De heer Van der Gugten merkt tot slot op dat het een klein hoekje inwoners betrof dat werd vergeten. Ook bij de waarschuwingen rondom het hoog water zijn deze bewoners niet benaderd. Hij verzoekt de wethouder dit als een leerpunt te zien; deze cluster huizen dient in dit soort situaties niet vergeten te worden.

**D66** (Barendse) geeft aan dat de fractie instemt met de beslispunten zoals opgenomen in het raadstuk en sluit zich aan bij de opmerkingen die GroenLinks en het CDA eerder maakten: de vorm is niet chic. Hij verzoekt de wethouder om een reactie.

**PvdA** (Borgignons) vraagt zich nog steeds af of de productiecapaciteit niet al eerder zonder de juiste vergunning vergroot is. De wijze waarop de omgeving is meegenomen (niet of te laat) krijgt geen instemming. Verwezen wordt naar het schrijven van meerdere omwonenden welke in het dossier gevoegd zijn. De fractie ziet verder geen gronden om niet mee te werken aan het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. De verklaring voldoet immers aan het wettelijke toetskader.

**VVD** (Beckers) stemt in met beantwoording op de zienswijze. Overige zaken zijn al besproken bij de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, die standpunten blijven gehandhaafd. Hij steunt dan ook de verklaring van geen bedenkingen.

**SP** (Heijnen) complimenteert de directeur van Klinkhamers B.V. omtrent de bereidwilligheid om met de bewoners in overleg te treden. De fractie heeft een aantal bedenkingen. Er is veel onduidelijkheid omtrent de metingen. De eerste vraag luidt dan ook: waarom zijn de metingen niet meegenomen in de verklaring van geen bedenkingen in het voorzieningenrapport? Verder wil hij graag de juiste afmetingen weten. Er wordt gediscussieerd omtrent de data waarop de metingen zijn verricht, dit met betrekking tot de hoogte en de tijdstippen. De fractie verzoekt de wethouder hier opnieuw naar te kijken en dan de juiste procedure te volgen.

**PVM** (Smeets) is van mening dat het hele traject met de Steenfabriek Klinkers grillig is geweest: de fabriek die meende dat de raad wel zou geloven dat er nauwelijks omwonenden waren, het niet of half informeren van omwonenden, het alvast zonder vergunning aan de slag gaan en de gemeente die meent dat communiceren alleen noodzakelijk is als het verplicht is. De fractie vindt dit triest en beschamend. Na het lezen van de reacties van omwonenden concludeert zij dat de gemeente te veel vertrouwt op specialisten die aantoonbaar tekort, verkeerd of onnauwkeurig naar de zaak hebben gekeken. De zorgen van de omwonenden worden afgedaan als ongegrond, er wordt aangegeven dat altijd achteraf nog kan worden gehandhaafd of dat men een compensatie als gevolg van planschade kan ontvangen. Hier schieten de omwonenden niets mee op. Zij voelen zich niet serieus genomen. Zijn de plannen eenmaal doorgevoerd, dan staan de omwonenden in de praktijk met 6-0 achter. Hun woongenot is blijvend aangetast. De PVM is in ieder geval niet overtuigd van het feit dat er maximaal rekening gehouden wordt met de omwonenden en dat hun situatie dankzij aanvullende maatregelen beter wordt. De fractie is van mening dat de lakse houding van het college bevestigt dat het college er niet is voor de inwoners. De PVM kan dan ook geen verklaring van geen bedenkingen afgeven.

**PVV** (Geurts) stemt in met het raadsvoorstel. Ook hij vindt dat gebrekkig met de burgers is omgegaan. Dit is niet de eerste keer. De fractie verzoekt de wethouder om een reactie.

**SAB** (Gorren) is niet blij met de wijze waarop met de belangen van omwonenden is omgegaan. Niet door de firma Klinkers maar zeker ook niet door de gemeente. Op 8 februari 2021 heeft de firma Klinkers een tweede kans gekregen om de omwonenden te informeren over haar plannen. In de anterieure overeenkomst van 7 december 2020 stond reeds vermeld dat zij dit moest doen. Om de omwonenden tegemoet te komen heeft de gemeente op 5 februari 2021 in de middag een meting laten uitvoeren door de RUD Zuid-Limburg. Een tijdstip waarop een meting volgens de fractie geen waarde kan hebben, dit vanwege de omringende geluiden van vrachtverkeer etc. De gemeente geeft in haar reactie in het zienswijzerapport aan dat er nog geen maatregelen zijn getroffen voor de vaste nachtelijke gebruiksbronnen die menig omwonende uit de slaap houden. Denk hier vooral aan het ventilatiesysteem dat 24 uur per dag 7 dagen per week in werking is. De RUD-medewerker die de meting uitvoerde heeft aangegeven dat een meting op 1,5 meter afstand geen zin heeft. De afstand dient minimaal 5 meter te zijn. Ook de wijze van meten, namelijk met een mobiele telefoon en dan een paar seconden lang, doet bij de fractie de haren te berge rijzen. Ook vindt hij het laten uitvoeren van een meting door een organisatie waarin de gemeente Maastricht zeggenschap heeft niet acceptabel. Het betreurt de fractie dat de wethouder in de raadsronde van 12 januari 2021 aangegeven heeft niet te weten waarom de gemeente Lanaken niet heeft gereageerd. De gemeente Lanaken heeft wel degelijk gereageerd.

De fractie vraagt zich verder af of voor de nieuwe schoorsteen (nu geplaatst op een ander punt) wel een vergunning is afgegeven. Hoe kan het dat de wethouder er niet van op de hoogte was dat deze niet vergund was? Een wethouder dient op de hoogte te zijn van de vergunningen die in zijn portefeuille verstrekt worden. De fractie ziet vaker dat zonder medeweten van de wethouder een vergunning wordt afgegeven. Het is de portefeuillehouder die beslist, niet de ambtenaar. Bouwt de burger zonder vergunning dan staat de stad op zijn hoofd. Handhaving verschijnt, er moet afgebroken worden of er worden allerlei procedures in werking gesteld om de bouwer het leven zuur te maken. Dit gebeurt nu niet.

Ten slotte wordt gemeld dat indien reclamant geluidsoverlast ervaart hij een handhavingsverzoek bij het bevoegd gezag in kan dienen, immers bij de onderhavige besluitvorming kan de huidige geluidsoverlast niet betrokken worden. Er is nu terdege geluidsoverlast, dit is ook gemeten. De meting is teruggebracht van 50 naar 49 dB. De fractie gaat niet akkoord met voorliggende verklaring van geen bedenkingen.

**50Plus** (Bronkers) geeft aan blij te zijn dat omwonenden alsnog zienswijzen hebben kunnen indienen. Spreker heeft in dit dossier de burgerparticipatie volledig gemist. De fractie is van mening dat de gemeente een zorgplicht naar haar burgers heeft en is dan ook benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de tot nu toe gestelde vragen.

**Groep Gunther** (Gunther) is ook niet te spreken over de informatierondes richting de burgers. Vanwege het ontbreken van de juiste communicatie wordt dan ook niet ingestemd met de verklaring van geen bedenkingen.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan begrip te hebben voor de omwonenden. Hier is tijdens de vorige zitting uitgebreid bij stil gestaan. De gemeente heeft in het eerste gesprek met Klinkers aangegeven dat met alle belanghebbenden in gesprek diende te worden gegaan. De wethouder geeft aan niet het gevoel te willen wekken dat zaken altijd goed verlopen. Er moet geleerd worden van de dingen die misgaan.

De geluidsmetingen zien toe op de huidige situatie, de verklaring van geen bedenkingen ziet toe op de toekomstige situatie. De verklaring van geen bedenkingen wordt dus ook niet afgegeven op basis van een actuele geluidsmeting. Die geluidsmeting wordt dus wel uitgevoerd *juist* om tegemoet te komen aan omwonenden. Die metingen zijn conform voorschriften door de RUD uitgevoerd. Het gemiddelde gemeten geluidsniveau (drie metingen) komt uit op 48 dB.

De wethouder merkt op dat buiten de radius waar deze woning zich bevindt een maximale geluidsbelasting van gemiddeld 50 dB geldt. Daar zit de meting dus ook onder. Deze meting heeft aangeduid dat de geluidsoverlast zoals deze wordt ervaren voldoet aan de wet- en regelgeving.

De verklaring van geen bedenkingen ziet toe op een uitbreiding van de fabriek maar ook op een verbetering van de geluidssituatie. De activiteiten van de fabriek zullen zich meer naar binnen verplaatsen waardoor in de toekomstige situatie (die nog niet gemeten kan worden) sprake zal zijn van een verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

De wethouder geeft verder aan dat de gemeente niet de initiatiefnemer is en ook niet in die positie moet worden gebracht. De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk voor de communicatie naar de omwonenden. In toekomstige situaties zal de gemeente wel meer proactief meekijken met de initiatiefnemer.

**PVM** (Smeets) is van mening dat er gekeken moet worden hoe het overall beter kan, dus niet alleen bij dit onderwerp. De gemeente kan de schuld niet bij de andere partij blijven leggen. Er kan wel gezegd worden: zij moeten dat doen, maar als het dan niet gedaan wordt moet de gemeente maatregelen nemen zodat in ieder geval het juiste gedaan wordt voor de burgers.

**SAB** (Gorren) geeft aan dat de firma Klinkers precies wist wanneer de metingen uitgevoerd zouden worden. Na de eerste meting werden vrij snel twee vervolgmetingen uitgevoerd. Ten tijde van de metingen stond het ventilatiesysteem niet aan. Dat is nu wel het geval. De fractie heeft het gevoel voor de gek te worden gehouden.

**Wethouder Krabbendam** stelt dat de heer Smeets een zeer terecht punt aansnijdt als het gaat om de omgevingswet en de visie die daarvan uitgaat. Enerzijds het duidelijk en helder met elkaar afspreken van de regels en anderzijds het adresseren van de verwachtingen bij de inwoners. Deze twee zaken lopen uiteen. De spelregels zijn dat de verantwoordelijkheid voor het informeren en participeren bij de initiatiefnemer ligt, de gemeente toetst achteraf. Er zijn inwoners die een andere verwachting hebben van wat de overheid allemaal doet. De overheid moet dus duidelijke informatie verschaffen omtrent de spelregels rondom informatievoorziening. Hoe voorkom je de situatie waarbij bewoners zich niet gehoord voelen en hoe manage je tegelijkertijd de verwachtingen. De wethouder benadrukt nogmaals dat de gemeente niet de initiatiefnemer maar de beoordelaar is. Hij spreekt de hoop uit meer begrip bij de burgers te creëren.

De wethouder geeft verder aan dat alle drie de HRMI-metingen 's nachts onaangekondigd zijn gedaan. Ten opzichte van de toekomstige situatie neemt de geluidsbelasting af of blijft die op beoordelingspunt K04 gelijk. Gevraagd is of de fabriek wel wist van de periode waarin gemeten zou worden maar niet specifiek van het tijdstip. De meting zelf is 's nachts onaangekondigd uitgevoerd. Deze vraag is beantwoord door een medewerker van de RUD.

**SAB** (Gorren) merkt op dat de meting is uitgevoerd op het terrein van reclamant. De eerste meting is zonder toestemming uitgevoerd. Tijdens de tweede en derde meting was reclamant op vakantie. Reclamant zelf was niet op de hoogte, de firma Klinkers was dit wel. Dit kan nagevraagd worden bij de heer Ummels, medewerker van de RUD.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat juist de heer Ummels degene is die de metingen heeft uitgevoerd en hem heeft geïnformeerd over de data en tijdstippen van de metingen. Volgens hem was het exacte tijdstip van de metingen niet bij de fabriek bekend.

**SP** (Heijnen) merkt nog op dat het Waterschap in het vooroverleg een reactie heeft ingediend. In deze reactie wordt vermeld dat middels het bassin ontkoppeling van het verharde oppervlak wordt gerealiseerd. Dit bassin voldoet qua dimensionering ruimschoots aan de wettelijke norm. Behalve de nieuwe bebouwing zal ook een groot gedeelte van de bestaande bebouwing op dit bassin worden aangesloten.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat met betrekking tot dit plan geen opmerkingen zijn binnengekomen. Zone 21 is niet aan een specifiek adres gelinkt maar zal alsnog in de vergunning worden opgenomen. Dit voor de duidelijkheid maar ook om aan reclamanten tegemoet te komen.

#### *Tweede termijn*

De **voorzitter** opent de tweede termijn.

**CDA** (Quaaden) dankt de wethouder voor zijn antwoorden. De fractie heeft bij alle drie de beslispunten van deze raadsronde geen bedenkingen meer. Het stuk is gereed voor besluitvorming.

**SPM** (Makatita-Hendrix) dankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. De wethouder heeft net aangegeven de gevoelens van omwonenden te begrijpen en dat een meer proactieve houding vanuit het college gewenst is. Zij wil graag concreter horen hoe de wethouder deze proactieve houding gestalte wil geven. Voor het overige acht de fractie het stuk gereed voor besluitvorming.

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan het stuk gereed te vinden voor besluitvorming. Dit geldt ook voor het hamerstuk.

**D66** (Barendse) dankt de wethouder voor het beantwoorden van de vragen en geeft aan het stuk gereed te vinden voor besluitvorming. De fractie geeft aan dat het stuk geen hamerstuk kan worden omdat een aantal partijen aangegeven hebben tegen te zullen stemmen.

**PvdA** (Borgignons) stemt in met besluitvorming.

**VVD** (Beckers) stemt in met besluitvorming.

**SP** (Heijnen) dankt de wethouder voor de antwoorden. Spreker geeft aan op zich de antwoorden omtrent de metingen te begrijpen maar zegt dat als er plannen gemaakt worden voor de toekomst, dan ook rekening dient te worden gehouden met de overlast van fijnstof en geluid. De fractie verzoekt de wethouder daar onafhankelijk onderzoek naar te laten uitvoeren. Als dat gebeurt kan met besluitvorming ingestemd worden.

**PVM** (Smeets) stemt in met besluitvorming. De fractie zal echter niet akkoord gaan dus geen hamerstuk.

**PVV** (Geurts) stemt in met besluitvorming.

**SAB** (Gorren) stemt in met besluitvorming. De fractie zal wel tegen dit stuk stemmen omdat zij van mening is dat de gang van zaken niet is zoals deze hoort te zijn.

**50Plus** (Bronkers) vraagt welke verbeterslag de gemeente gaat maken omtrent de communicatie naar de bewoners. De fractie stemt in met besluitvorming.

**Groep Gunther** (Gunther) geeft aan dat er negatief gestemd zal worden. Er zijn twijfels omtrent de uitgevoerde metingen. De fractie stemt in met besluitvorming.

**Wethouder Krabbendam** start met de vraag van de SPM omtrent een pro-actievere houding van het college. In het geval een initiatiefnemer aangeeft met belanghebbende te hebben gecommuniceerd gaat de gemeente hier ook van uit. De gemeente zal hier scherper op moeten toezien. Maar uiteindelijk is en blijft het de verantwoordelijkheid van initiatiefnemer zelf om belanghebbenden te informeren.

Op de vraag van 50Plus omtrent de toetsing antwoordt de wethouder dat dit wel degelijk gebeurt. De omvang van het gebied waarin inwoners geïnformeerd moesten worden was in dit geval echter niet duidelijk; althans niet duidelijk genoeg tussen initiatiefnemer en gemeente. De wethouder is het met de raad eens dat hier lering uit moet worden getrokken.

Wat betreft de vraag van de SP meldt de wethouder dat niet in de toekomst gemeten kan worden. Daarom wordt dit onderzocht met een deskundig rapport. Er is dus onderzoek gedaan en er zijn toetsen uitgevoerd, de rapporten zitten bij de vergunningsaanvraag. Dit is de gebruikelijke manier. Er kan anders nooit een verklaring van geen bedenkingen afgegeven worden, er is immers nog niet getoetst.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en vat samen dat het raadstuk gereed is voor besluitvorming maar dat het geen hamerstuk is. Drie fracties konden helaas vandaag niet aanwezig zijn. Het raadsvoorstel zal op de raadsvergadering van 28 september worden behandeld.

De **voorzitter** sluit de vergadering.